



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

IV. ÚS 496/2025-16

Ústavný súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Ladislava Duditša a sudcov Libora Duľu a Rastislava Kaššáka (sudca spravodajca) v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavnej sťažnosti sťažovateľa [REDAKOVANÉ] zastúpeného Mgr. Petrom Kupkom, advokátom, Hlavná 23, Trnava, proti postupu Okresného súdu Trnava v konaní vedenom pod sp. zn. PN-21C/29/2021 a proti postupu Krajského súdu v Trnave v konaniach vedených pod sp. zn. 28Co/5/2023 a sp. zn. 28Co/28/2025 takto

r o z h o d o l :

Ústavnú sťažnosť **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

I.

Skutkový stav veci a argumentácia sťažovateľa

1. Sťažovateľ sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 25. júla 2025 a doplnenou 10. a 25. septembra 2025 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a podľa čl. 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd, ako aj práva na prejednanie záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom Okresného súdu Trnava (ďalej len „okresný súd“) v konaní vedenom pod sp. zn. PN-21C/29/2021 (ďalej aj „napadnuté konanie okresného súdu“) a postupom Krajského súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) v konaniach vedených pod sp. zn. 28Co/5/2023 a sp. zn. 28Co/28/2025 (ďalej aj „napadnuté konania krajského súdu“). Žiada, aby ústavný súd uložil krajskému súdu povinnosť v jeho napadnutom konaní (vedenom pod sp. zn. 28Co/5/2023) konať bez zbytočných prieťahov. Zároveň sa domáha priznania primeraného finančného zadosťučinenia 6 000 eur okresným súdom a 2 000 eur krajským súdom, ako aj náhrady trov konania spojených s podaním ústavnej sťažnosti.

2. V ústavnej sťažnosti sťažovateľ tvrdí, že v napadnutých konaniach vystupuje v procesnom postavení žalobcu a žalobou doručenou okresnému súdu 4. augusta 2021 sa domáha náhrady škody s príslušenstvom spôsobenej nezákonnými rozhodnutiami vydanými v trestnom konaní. Z obsahu

ústavnej sťažnosti vyplýva, že v konaní dvakrát rozhodoval krajský súd, pretože sťažovateľ sa domáha vyslovenia porušenia označených práv aj v konaní vedenom pod sp. zn. 28Co/28/2025, aj v konaní vedenom pod sp. zn. 28Co/5/2023. Viac konkrétnych skutkových okolností týkajúcich sa priebehu napadnutých konaní (okresného súdu, ako ani krajského súdu) a ich časových súvislostí sťažovateľ neuvádza.

3. Sťažovateľ len všeobecne namieta neúmernú dĺžku trvania napadnutých konaní, keď od podania žaloby uplynuli 4 roky bez toho, aby bolo súdne konanie právoplatne skončené. Tvrdí, že konanie vzhľadom na povahu veci vyžaduje od porušovateľa (pojmom porušovateľ označuje aj okresný súd, aj krajský súd bez toho, aby ich v texte ústavnej sťažnosti rozlišoval, pozn.) jeho starostlivosť a pozornosť poskytovanú v miere umožňujúcej naplniť účel konania a odstrániť stav právnej neistoty. Celkovú dĺžku napadnutých konaní zapríčinenú neodôvodnenou nečinnosťou súdov považuje za neprimeranú. Uvádza, že nesústreďená činnosť (avšak nijak bližšie nešpecifikovaná) je neakceptovateľná, že neakceptovateľné je aj ospravedlnenie nečinnosti odkazom na organizáciu práce na súdoch či s poukazom na neprimeranú zaťaženosť vecí prejednávajúcich sudcov. Konštatuje, že v prejednávanej veci nejestvuje žiadna skutočnosť svedčiaca o jej právnej zložitosti, a vylučuje svoje pričinenie k dĺžke trvania napadnutých konaní.

4. Sťažovateľ zároveň v rámci doplnenia ústavnej sťažnosti označeného ako „*Predloženie dôkazov k ústavnej sťažnosti podanej dňa 22.07.2025*“ ústavnému súdu doručil len potvrdenie o pridelení veci na rozhodnutie zo 4. augusta 2021 a potvrdenie o zmene sudcu z 30. júla 2025.

II.

Predbežné prerokovanie ústavnej sťažnosti

5. Pri predbežnom prerokovaní ústavnej sťažnosti je úlohou ústavného súdu posúdiť, či neexistujú dôvody na jej odmietnutie podľa § 56 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“).

6. Podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde ústavná sťažnosť musí okrem všeobecných náležitostí návrhu na začatie konania podľa § 43 obsahovať konkrétne skutkové a právne dôvody, pre ktoré malo podľa sťažovateľa dôjsť k porušeniu jeho základných práv a slobôd.

7. Podľa ústavného súdu má samotný nedostatok odôvodnenia sťažnosti významné procesné dôsledky. Je základnou povinnosťou sťažovateľa, aby čo najpresnejšie opísal skutkový stav, z ktorého vyvodzuje svoj procesný nárok na ochranu poskytovanú ústavným súdom. Okrem opísania skutkových okolností musí odôvodnenie sťažnosti obsahovať najmä právne argumenty a právne posúdenie predloženého sporu. Nevyhnutnou podmienkou konania ústavného súdu o individuálnej sťažnosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby podľa čl. 127 ústavy je teda vznesenie relevantných námietok zo strany sťažovateľa spočívajúcich v uvedení skutočností svedčiacich o porušení jeho základných práv alebo slobôd rozhodnutím, opatrením, procesným postupom, prípadne inou aktivitou alebo nečinnosťou konkrétneho orgánu verejnej moci (III. ÚS 353/2017).

8. Ústavný súd pripomína, že poskytnutie ochrany ústavnosti ústavným súdom predpokladá splnenie všetkých ústavných a zákonných predpokladov a podmienok konania pred ústavným

súdom vrátane splnenia zákonom predpísaných náležitostí ústavnej sťažnosti. Ústavný súd sa preto môže zaoberať ústavnou sťažnosťou z vecného hľadiska iba v prípade, ak spĺňa všetky zákonom o ústavnom súde ustanovené formálne a obsahové náležitosti.

9. Zákonná požiadavka podľa § 123 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde je v prípade ústavnej sťažnosti smerujúcej proti vysloveniu porušenia práva na prejednanie veci v primeranej lehote splnená vtedy, keď sťažovateľ opíše priebeh konania, v ktorom konkrétne identifikuje obdobia nečinnosti, resp. konkrétnymi skutkovými a právnymi okolnosťami definuje prípadný nesústreďený postup na strane porušovateľa. Nie je prípustné nahradiť nevyhnutnú argumentáciu zovšeobecňujúcimi tvrdeniami o tom, že v konaní prietahy vznikajú a že tieto vznikajú z dôvodov na strane porušovateľa. Takáto miera abstrakcie vylučuje prieskum ústavným súdom.

10. Zároveň je potrebné uviesť, že pojem „zbytočné prietahy“ obsiahnutý v čl. 48 ods. 2 ústavy je pojem autonómny, ktorý nemožno vykladať a aplikovať len s ohľadom na lehoty uvedené v zákone. S ohľadom na konkrétne okolnosti veci sa totiž ani v týchto prípadoch postup dotknutého orgánu verejnej moci nemusí vyznačovať takými významnými prietahmi, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako zbytočné prietahy v zmysle čl. 48 ods. 2 ústavy (I. ÚS 280/2020). Pre posúdenie prípadných prietahov v konaní orgánu verejnej moci sa preto o to viac vyžaduje náležité odôvodnenie ústavnej sťažnosti a aspoň čiastočný chronologický opis skutkového stavu či uvedenie konkrétnych skutočností umožňujúcich reálne posúdenie ich negatívneho materiálneho dopadu na osobu sťažovateľa a jeho základné právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov (I. ÚS 266/2021, č. 88/2021 ZNaU).

11. Sťažovateľ opis priebehu napadnutých konaní „vyčerpal“ len informáciou o tom, kedy bola podaná žaloba, kedy boli vydané predchádzajúce rozhodnutia prvoinštančného súdu a predchádzajúce rozhodnutie odvolacieho súdu a že vo veci momentálne opäť rozhoduje krajský súd. Z obsahu ústavnej sťažnosti a jej doplnení však vôbec nie je zrejmé, ako prebiehalo konanie na súde prvej inštancie pred vydaním odvolaním napadnutého rozhodnutia, či prvoinštančný súd včas doručoval písomnosti, či vo veci nariad'oval pojednávania, či tieto boli odročované, z akých dôvodov a na základe akých žiadostí. Ani o priebehu napadnutých konaní na krajskom súde sa sťažovateľ v konkrétnostiach nezmiňoval. Ústavný súd tak nemôže o podanej ústavnej sťažnosti rozhodovať a meritórne ju prejednávať, pretože odôvodnenie neobsahuje nič, čo by ústavnému súdu umožnilo napadnuté konania okresného súdu a krajského súdu konfrontovať s namietaným porušením práv.

12. Nevyhnutný obsah ústavnej sťažnosti nemožno nahradiť ani odkazom na judikatúru ústavného súdu, pretože tá síce poskytuje esenciálne východiská pri posudzovaní porušenia označených práv, ale ústavný súd ju môže zohľadniť až vtedy, ak existuje skutkový a právny základ, ktorého opodstatnenosť možno, s prihliadnutím na citovanú judikatúru, posudzovať. V prípade tejto ústavnej sťažnosti sťažovateľa ale tento základ chýba.

13. Rovnako nemožno chýbajúci obsah ústavnej sťažnosti nahrádzať odkazom na spisy, ktoré si má ústavný súd zabezpečiť a z ich obsahu posudzovať vec sťažovateľa. Účelom povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom je, aby doručované ústavné sťažnosti obsahovali všetky nevyhnutné náležitosti a boli spôsobilé prejednaná. Ústavný súd nie je súdom vyhľadávacím (vyšetrovacím) a je povinnosťou sťažovateľa uviesť aspoň základnú argumentáciu tak, aby ústavný súd mohol posúdiť, či nejde o zjavne bezúspešné uplatňovanie súdnej ochrany.

14. Ústavný súd v prípade sťažovateľa nepristúpil k výzve na odstránenie zistených nedostatkov ústavnej sťažnosti podľa § 56 ods. 3 zákona o ústavnom súde, pretože nedostatok relevantných skutkových tvrdení, najmä pri zastúpení advokátom, nie je povinný odstraňovať z úradnej povinnosti. Na perfektnosť základných náležitostí návrhu slúži inštitút povinného právneho zastúpenia v konaní pred ústavným súdom, pričom sťažovateľ je v konaní pred ústavným súdom zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom.

15. Z dôvodu existencie uvedených nedostatkov ústavný súd ústavnú sťažnosť odmietol podľa § 56 ods. 2 písm. c) zákona o ústavnom súde pre nesplnenie zákonom ustanovených náležitostí.

16. Napokon ústavný súd dodáva, že trvanie konania v dĺžke 4 rokov s tým, že vo veci druhýkrát rozhoduje krajský súd, ani nejaví znaky nečinnosti týchto súdov.

17. V závere ústavný súd poznamenáva, že toto rozhodnutie nezakladá prekážku veci rozhodnutej [§ 55 písm. a) zákona o ústavnom súde], a preto nie je vylúčené, aby sťažovateľ v prípade pokračovania prieskumov v napadnutých konaniach podal svoju ústavnú sťažnosť opakovane, avšak po splnení všetkých zákonných podmienok a s uvedením relevantnej skutkovej a právnej argumentácie.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 30. septembra 2025

Ladislav Duditš
predseda senátu